
Notification of Reason(s) for Refusal

Patent Application No.	Tokugan No. 2001-245895
Drafting Date	August 12, 2004
Examiner of JPO	Yasuhiro Tagawa 4236 5M00
Representative/Applicant	Mr. Hisashi Yoneyama
Applied Provision	Patent Law Section 29 body, Section 29(2), Section 36, Section 37

This application should be refused for the reasons mentioned below. If the applicant has any argument against the reason, such argument should be submitted within 60 days from the date on which this notification was dispatched.

Reason

1. The subject application does not comply with the requirements under Patent Law Section 37 on the points mentioned below.

Note

The issue common to the invention described in Claims 1, 2, 13, 14, 25, 26, 37 and 38 and the invention described in other Claims is to "extract character information from source information, extract word information from the character information, and compose a database on the basis of the word information". This issue has been solved prior to the filing of the subject application (e.g., see JP10(1998)-269224 A, JP11(1999)-096177 A) and hence is not an unsolved issue at the time when the subject application was filed. Therefore neither of the inventions meets the relationship stipulated in Patent Law Section 37(1).

Furthermore, a matter specifying the invention, which corresponds to problems to be solved by the invention that are common to both the inventions, is well known prior to the filing of the subject application as described in the references listed above. Therefore, a primary part is not found, which is a novel matter for specifying the invention corresponding to problems to be solved by the invention, and accordingly neither of the inventions meets the relationship stipulated in Patent Law Section 37(2).

Moreover, neither of the inventions does not meet other relations stipulated in Section 37(3), (4) and (5).

Since the subject application violates the provisions of Section 37, the invention according to claims other than said Claims 1, 2, 13, 14, 24, 25, 26, 37 and 38 has not examined for the requirements of novelty and inventive step.

2. The description of claims in the subject application does not comply with the requirements under Patent Law Section 36(6)(ii) on the points mentioned below.

Note

<Claims 1, 2>

In Claims 1 and 2, the subject that “extracts” and “composes” is unclear.

<Claims 13, 14, 25, 26, 37, 38>

In Claims 13, 14, 25, 26, 37 and 38, it is not clear which the “source” is inputted from, where it is stored, and where the extracted character and word information is stored. In addition, the subject that composes the database on the basis of the word information is indefinite.

Claims 13 and 14 specify means by describing their functions, but the means specified by the functions are not clear.

Accordingly, the invention according to Claims 13, 14, 25, 26, 37 and 38 is unclear.

3. The invention according to Claims listed below of the subject application should not be granted a patent since it does not comply with the requirements under Patent Law Section 29(1) body on the points mentioned below.

Note

<Claims 1, 2, 13, 14, 25, 26, 37, 38>

The invention described in Claims 1, 2, 13, 14, 25, 26, 37 and 38 relates to three processes of “extracting character information from a source”, “extracting word information from the character information”, and “composing a database on the basis of the word information”. Said Claims however have no description of specifying that concrete software and hardware resources are cooperatively working (only using a computer does not mean that software and hardware resources are cooperatively working). “Information processing by software is concretely realized using hardware resources” means that, as a result of reading the software into the computer, the information processing equipment (machine) or its operational method particularly suitable for the application purpose is constructed by a concrete means in which software and hardware resources are cooperatively working. Matters described in Claims 1, 2, 13, 14, 25, 26, 37 and 38 cannot be said as “a creation of technical ideas utilizing nature laws” because it is not perceived that “information processing by software is concretely realized using hardware resources”.

4. The invention according to the Claims listed below of the subject application should not be granted a patent under the provision of Patent Law Section 29(2) since it could have easily been made by persons who have common knowledge in the technical field to which the invention pertains, on the basis of the invention described in publications listed below which was distributed in Japan or foreign countries, or the invention(s) which has become exploitable to the public via the telecommunication network, prior to the filing of the subject application.

Note (As to cited document, etc, see the list of cited documents etc. below.)

<Claims 1, 12, 13, 14, 25, 26, 37, 38>

The constitution of extracting words from a document by morphological analysis means (it is obvious to extract characters from a document when extracting words from the document) and storing them is well known as described in the cited documents 1 and 2.

In addition, a document input source to be used is a matter of design choice, as long as it is a commonly used document. For example, a particular Web page can appropriately be extracted.

The list of cited documents, etc.

1. JP 10(1998)-269224, A
 2. JP 11(1999)-096177, A
-

Record of the result of prior art search

- Technical field(s) to be searched Int. Cl(7) G06F 17/30
Database name JICST file (JOIS)
- Prior art document(s)

This record is not a component(s) of the reason(s) for refusal.

拒絶理由通知書

特許出願の番号 特願2001-245895
起案日 平成16年 8月12日
特許庁審査官 田川 泰宏 4236 5M00
特許出願人代理人 米山 尚志 様
適用条文 第29条柱書、第29条第2項、第36条、第37条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

1. この出願は、下記の点で特許法第37条に規定する要件を満たしていない。

記

請求項1、2、13、14、25、26、37、38に記載される発明と、それ以外の請求項に記載される発明に共通する課題は、「ソース情報から文字情報を抽出し、上記文字情報から単語情報を抽出し、上記単語情報によりデータベースを構築すること」であるが、この課題は、本願出願前に解決されており（例えば、特開平10-269224号公報、特開平11-096177号公報参照）、本願出願時未解決の課題ではないから、両発明は特許法第37条第1号の関係を満たさない。

また、上記両発明に共通する解決しようとする課題に対応した発明特定事項もまた同文献にあるように本願出願前に周知の技術であるから、解決しようとする課題に対応した新規な発明特定事項である主要部が存在せず、上記両発明は、特許法第37条第2号の関係を満たさない。

さらに、上記両発明は、特許法第37条第3号、第4号、第5号に規定する他のいずれの関係も満たさない。

この出願は特許法第37条の規定に違反しているので、請求項1、2、13、14、25、26、37、38以外の請求項に係る発明については新規性、進歩性等の要件についての審査を行っていない。

2. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第

2号に規定する要件を満たしていない。

記

<請求項1、2>

請求項1、2において、「抽出」、「構築」を行う主体が不明である。

<請求項13、14、25、26、37、38>

請求項13、14、25、26、37、38において「ソース」とはどこから入力され、どこに記憶されているのか、抽出された文字情報、単語情報はどこに記憶されるのか、また、単語情報によりデータベースを構築するとあるが、この主体が不明である。

請求項13、14は、手段を、機能的記載によってのみ特定している記載であるが、この機能によって特定される手段が明確ではない。

よって、請求項13、14、25、26、37、38に係る発明は明確でない。

3. この出願の下記の請求項に係る発明は、下記の点で特許法第29条第1項柱書に規定する要件を満たしていないので、特許を受けることができない。

記

<請求項1、2、13、14、25、26、37、38>

請求項1、2、13、14、25、26、37、38に記載された発明は「ソースから文字情報を抽出」、「文字情報から単語情報を抽出」、「単語情報によりデータベースを構築」という3つの処理を行うものであるが、具体的なハードウェア資源とソフトウェアが協働する点を特定する記載はなく（コンピュータを用いるというだけではソフトウェアとハードウェア資源が協働しているとはいえない。）ソフトウェアによる情報処理がハードウェア資源を用いて具体的に実現されているとは、ソフトウェアがコンピュータに読み込まれることにより、ソフトウェアとハードウェア資源とが協働した具体的手段によって、使用目的に応じた特有の情報処理装置（機械）又はその動作方法が構築されることをいうのであり、請求項1、2、13、14、25、26、37、38に記載された内容は、「ソフトウェアによる情報処理が、ハードウェア資源を用いて具体的に実現されている」とは認められないから「自然法則を利用した技術的思想の創作」とはいえない。

4. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国におい

て頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

<請求項1、2、13、14、25、26、37、38>

文書から形態素解析手段により単語を抽出（文書から単語を抽出する際に、bんしょから文字を抽出する処理があることは自明）し、登録する構成は引用文献1、2にあるように周知である。

また、文書の入力ソースとしては、一般に用いられている文書で有れば何を用いるかは設計的事項に過ぎない。例えば特定のWebページを抽出対象とすることも適宜為し得たものと求める。

引用文献等一覧

1. 特開平10-269224号公報
2. 特開平11-096177号公報

先行技術文献等調査結果の記録

- ・調査した分野 IPC第7版 G06F17/30
 DB名 JICSTファイル (JOIS)
- ・先行技術文献等

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。